



Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen wat een drempelverlaging voor de vrijstelling van de inschrijvingsplicht als nevenverzekeringstussenpersoon betreft (DOC 560215)

SCHRIFTELIJK ADVIES FVF

FVF, de Federatie voor Verzekerings- en Financiële tussenpersonen, is de wettig erkende beroepsvereniging voor de Nederlandstalige verzekeringsmakelaars en vertegenwoordigt meer dan 2/3 van de Vlaamse verzekeringsmakelaars. Meer info: www.fvf.be

In België worden verzekeringen aangeboden door diverse distributiekkanalen zoals makelaars, banken, agenten, garagisten, reisbureaus, begrafenisondernemers, elektronicazaken,...

Algemeen principe: noodzaak aan 'level playing field'

Gelijke regels en voorwaarden tussen al deze distributiekkanalen is voor FVF een absolute must.

Waarom is dat zo belangrijk? Enkel zo wordt **de consument op dezelfde manier beschermd**, ongeacht het distributiekanaal waarbij een verzekering wordt afgesloten.

Vanuit dit belangrijk principe is het voor FVF essentieel dat alle distributiekkanalen rechtstreeks onderworpen zijn aan de naleving van de gedragsregels zoals bepaald in de wet van 4 april 2014 betreffende verzekeringen en dus inschrijvingsplicht hebben bij de bevoegde toezichthouder, in casu de FSMA. Op die manier kan **de FSMA haar toezichtsoverdracht** op alle (neven)verzekeringstussenpersonen adequater en gericht vervullen in het belang van de consument.

Vrijgestelde nevenverzekeringstussenpersonen: een gat in de consumentenbescherming

Sommige verzekeringen (bv. gsm-verzekeringen) worden vaak gedistribueerd door nevenverzekeringstussenpersonen, dit zijn tussenpersonen die een andere hoofdberoepsactiviteit uitoefenen en verzekeringsdistributieactiviteiten verrichten als aanvulling op het goed of de dienst die zij aanbieden.



Indien de jaarlijkse premiegrens van de aangeboden verzekeringscontracten niet hoger is dan €200, dan zijn deze nevenverzekeringstussenpersonen 'vrijgesteld'.

Bijgevolg hebben zij geen inschrijvingsplicht bij de FSMA en zijn zij niet (rechtstreeks) onderworpen aan de gedragsregels conform de wet van 4 april 2014 betreffende de verzekeringen.

Bij de distributie via vrijgestelde nevenverzekeringstussenpersonen noteert **de Ombudsman van de Verzekeringen** echter jaarlijks een stijgend aantal klachten. Tijdens een [interview in Vrijuit](#) (*sectormagazine van FVF, editie juni 2024*) stelt Ombudsman Laurent De Barys, aan de hand van jaarlijks terugkerende klachten, vast dat de info die de betrokken vrijgestelde nevenverzekeringstussenpersonen verschaffen bij de verkoop van een gsm-verzekering ondermaats blijft, en dat de consument vaak niet beseft dat hij een verzekering heeft ondertekend of wat een gekozen formule exact inhoudt.

Dit **pijnpoint** heeft dus rechtstreeks te maken met de distributiepraktijken van dergelijke verzekeringsproducten en is bijgevolg voor FVF al jaren een gat in de consumentenbescherming.

Een **ingreep door de wetgever is noodzakelijk!**

[Wetsvoorstel is een stap in de goede richting](#)

FVF juicht het wetsvoorstel toe omdat dit **positief** inspeelt op deze problematiek die zich al enkele jaren manifesteert. Door de drempel van de maximale jaarpremie van €200 te verlagen naar €50 creëert men meer consumentenbescherming en meer level playing field tussen de diverse distributiekkanalen.

Om alle achterpoortjes definitief te sluiten, en een gelijke consumentenbescherming in te bouwen voor alle verzekeringsproducten, is FVF zelfs voorstander om de premiegrens te verlagen naar €0.
